

2. *Абашеев В. В.* Геополитический взгляд на историю литературы Урала // Литература Урала: история и современность: Сб. ст. Екатеринбург, 2006. С. 18.
3. *Шейнман Л.* «Последний герой»? Несколько слов об авторе этой книги // Шаповалов В. И. Контексты перевода: Ст. разных лет. Бишкек, 2004. С. 9.
4. *Айтматов Ч., Липкин С.* Поэзия в человеческом пространстве // Шаповалов В. И. В Азийском круге: Избранное: Т. 1. Лирика. Поэмы. С. 7.
5. Арча — киргизское название можжевельника, его виды растут на каменистых склонах Тянь-Шаньских гор.
6. *Шаповалов В. И.* Контексты перевода: Ст. разных лет. С 30.
7. Там же. С. 31.
8. Там же. С. 303.
9. Там же. С. 307.

© Пухова Н. В.
г. Екатеринбург

К ПРОБЛЕМЕ ПОСТМОДЕРНИЗМА В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ И ЗАРУБЕЖНОЙ КРИТИКЕ

Данная статья посвящена некоторым проблемам постмодернизма и путям их решения в работах отечественных и зарубежных критиков.

1. Первой проблемой является вопрос о существовании самого феномена постмодернизма. Суть ее заключается в попытке обосновать постмодернизм как «реальность современного художественного процесса» [1, с. 23], а не результат искусственного теоретического построения, иными словами, определить, является ли постмодернизм самостоятельным литературным направлением.

Существуют две противоположные точки зрения. К первой группе исследователей принадлежат, например, С. Сулейман, Х. Летен и др. Они считают, что постмодернизм как явление не существует, что это лишь «некий критический миф».

Мы придерживаемся точки зрения другой группы, к которой принадлежат В. Вельш, А. Хорнунг и другие исследователи, утверждающие, что «постмодерн и постмодернизм отнюдь не являются выдумкой теоретиков... конгруэнция постмодернистских феноменов в разных видах искусства и в общественных феноменах просто очевидна» [2]. Кроме того, А. Хорнунг утверждает наличие «радикального разрыва между модернистской и постмодернистской литературами, отражающегося в оппозиции двух эпистем: субъективность в противовес потере субъективности» (цит. по: [1, с. 20]).

2. Вторая проблема касается причин оформления постмодернизма в самостоятельное культурно-историческое и литературное направление.

О. Б. Вайнштейн определяет постмодерн как «глобальное состояние цивилизации последних десятилетий, отражающее культурные настроения и философские тенденции» [3, с. 3]. Другими словами, постмодерн — это мировоззрение, мироощущение, господствовавшее в XX в., настроение общества, связанное с ощущением завершения целого культурно-историчес-

кого этапа, вступления в полосу эволюционного культурного кризиса. Такие изменения, по мнению О. Б. Вайнштейн, обусловлены изменениями в сознании или, скорее, в бессознательном человечества, разочарованием в идеях и устройстве общества, поисками новых путей развития и новых ценностей, не привязанных к какой-либо одной главенствующей идеологии, философии, религии, а также попытками создания нового менталитета, поисками нового смысла жизни.

Все это более чем характерно для России. Возникновение постмодернизма в отечественной литературе критики (например, И. П. Ильин, О. Б. Вайнштейн и др.) связывают с крушением советского режима и всех его идеологических ценностей, а также со сменой экономических отношений — переходом к рыночной экономике. Люди остались без основы, без оси, на которую раньше могли опираться, и им пришлось создавать новый менталитет, что, в свою очередь, нашло свое выражение в произведениях искусства вообще и литературы в частности. Книги отечественных писателей конца 80–90-х гг. XX в. пронизаны кризисным умонастроением — прежнего режима уже нет, его ценности свергнуты, но на смену им ничего не предложено, человек пребывает в пустоте, некоем культурном, идеологическом и в какой-то мере историческом вакууме.

Западные исследователи, такие как Ж.-Ф. Лиотар, Д. Лодж, Ч. Дженкс и др., считают, что постмодернизм, согласно общей закономерности развития художественных стилей, пришел на смену изжившему себя модернизму. Возникновение многих течений, появившихся в западной культуре после модернизма и объединенных позже общим термином «постмодернизм», не случайно связывают с окончанием Второй мировой войны. Мировые войны способствовали утрате многими людьми веры в смысл истории, основанной на началах разума и прогресса, что, в свою очередь, привело к поиску нового смысла исторического процесса и далее отказу от него, к замене реального мира виртуальным и т. д.

Английские исследователи (например, Дэвид Лодж) связывают возникновение и оформление постмодернизма в Великобритании помимо Второй мировой войны еще и с падением Британской империи, считавшейся неукрушимой, что повлекло за собой несомненные политические и экономические изменения в жизни страны.

3. Еще одной проблемой, возникающей при исследовании периода постмодернизма, становится вопрос о времени возникновения этого направления. Постмодернизм — явление многогранное и неоднозначное. Теоретическое обоснование постмодернизма началось лишь в 80-е гг. XX в., хотя само явление, как и термин «постмодерн», на основе которого позже возник термин «постмодернизм», появились гораздо раньше. Термин «постмодерн» впервые был употреблен Р. Паннвицем в книге «Кризис европейской культуры» в 1917 г. Окончательно он укрепился после опубликования труда А. Д. Тойнби «Исследование истории» (1947).

Отечественные исследователи (например, В. Г. Власов) относят возникновение постмодернизма к 30-м гг. XX в., объясняя это тем, что к этому времени

в искусстве модернизма закончились аналитические процессы изобретения новых форм, что, вместе со сменой политического и экономического режима, послужило толчком к возникновению и оформлению постмодернизма.

Западные исследователи, среди которых можно отметить таких, как Ч. Дженкс, Дж. Хартман, Х. Блум, относят оформление постмодернизма как течения к 40–50-м гг. XX в., к послевоенному периоду. На сегодняшний день эта точка зрения является главенствующей.

4. Еще одна проблема возникает при определении различий между искусством постмодернизма и модернизма. Говоря о постмодернизме как о самостоятельном литературном направлении, необходимо провести разграничения между ним и модернизмом, на смену которому он пришел.

Здесь большую роль играет понятие «постмодернистской чувствительности» (термин Ж.-Ф. Лиотара), иными словами, наличие кризисного характера постмодернистского сознания в отличие от модернистского. Для Ж.-Ф. Лиотара век постмодерна в целом характеризуется крушением веры в метарассказы, или, как он сам их называет, «великие метаповествования», объясняющие реальность. С его точки зрения, «сегодня мы являемся свидетелями раздробления, расщепления великих историй и появления множества более простых, мелких, локальных историй-рассказов. Смысл этих крайне парадоксальных по своей природе рассказов — не узаконить или легитимировать знание, а драматизировать наше понимание кризиса» [4, с. 7]. Вся мировая наука направлена «на поиск нестабильностей». Одной из главных черт, отличающих постмодернизм от его предшественника модернизма, является специфическое видение мира как хаоса, «лишенного причинно-следственных связей и ценностных ориентиров, мира децентрированного, предстающего сознанию лишь в виде иерархически неупорядоченных фрагментов» [Там же, с. 95].

В отечественной и зарубежной критике выделяются такие характерные для постмодернистских произведений черты, как: 1) релятивизм, или провозглашение отсутствия объективных стандартов истинности; 2) гипертекстуальность (в отличие от характерной для произведений периода модернизма интертекстуальности); 3) пастиш (смешение стилевых элементов, заимствованных из совершенно разных контекстов и исторических эпох); 4) неприятие таких классических художественных приемов, как нарратив или репрезентация; 5) стирание граней между элитарной и массовой культурой, стремление к преодолению различий между художественными формами; 6) преуменьшение значимости автора как создателя текста, «смерть автора»; 7) кодирование и пр.

Примечания

1. Ильин И. П. Постструктурализм. Деконструктивизм. Постмодернизм. М., 1996.
2. Вельш В. Постмодерн. Генеалогия и значение одного спорного понятия // Путь. 1992. № 1 [Электрон. ресурс]. Режим доступа: www.kspu.ru/fec/philos/chrest/vel.html
3. Вайнштейн О. Б. Постмодернизм: история или язык? // Вопр. философии. 1993. № 3.

4. *Лиотар Ж.-Ф.* Постмодернистский удел. М., 1999.
5. *Барт Р.* Избранные работы: Семиотика. Поэтика / Пер. с фр. и вступ. ст. Г. К. Косикова. М., 1994.
6. *Барт Р.* Мифологии / Пер. с фр., вступ. ст. и коммент. С. Н. Зенкина. М., 2000.
7. *Бореев Ю. Б.* Эстетика. Теория литературы: Энцикл. слов. терминов. М., 2003.
8. *Бурлова Т. А.* Неодновременность одновременного: к проблеме хронософии постмодерна. Екатеринбург, 1997.
9. *Вайнштейн О. Б.* Знакомьтесь: хомо деконструктивус: философские игры постмодернизма // Апокриф. 1996. № 2. С. 635–640.
10. *Губман Б. Л.* Постмодерн, или Пик нового времени: контуры культуры грядущего // Горизонты культуры накануне XXI века: Сб. науч. работ / Ред. Л. В. Тарасова. Тверь, 1997. С. 3–16.
11. *Дженкс Ч.* Язык архитектуры постмодернизма / Пер. с англ. А. В. Рябушина, М. В. Уваровой; Под ред. А. В. Рябушина, В. Л. Хайта. М., 1985.
12. Западное искусство. XX век: Проблема развития западного искусства XX в. СПб., 2001.
13. *Ильин И. П.* Постмодернизм от истоков до конца столетия. М., 1998.
14. *Лиотар Ж.-Ф.* Ответ на вопрос: что такое постмодерн? // На путях постмодернизма. М., 1995.
15. *Литовецкий М. Н.* Русский постмодернизм. Екатеринбург, 1997.
16. Литературная энциклопедия терминов и понятий / Под ред. А. Н. Николюкина. ИНИОН РАН. М., 2001. 1600 стб.
17. Современный словарь-справочник по искусству / Науч. ред. и сост. А. А. Мелик-Пашаев. М., 1999.
18. *Скоропанова И. С.* Русская постмодернистская литература: Учеб. пособие. М., 1999.
19. Художественная культура XX века: Сб. ст. под ред. В. В. Ванслова, В. П. Толстого, Д. О. Швидковского. М., 2002.
20. Энциклопедический словарь по культурологии / Под ред. А. А. Радугина. М., 1997.
21. *Bertens H., Fokkema D.* Foreword // Approaching postmodernism / Ed. by D. Fokkema, Bertens H. Amsterdam, 1986. P. VII–X.
22. *D'haen T.* Postmodernism in American fiction and art // Approaching postmodernism: Papers pres. at a Workshop on postmodernism, 21–23 Sept. 1984, Univ. of Utrecht / Ed. by D. Fokkema, H. Bertens Amsterdam; Philadelphia, 1986.
23. *Fokkema D. W.* Literary history, modernism and postmodernism. Amsterdam, 1984. VIII.
24. *Мириманов В.* Постмодернизм в искусстве. *Журавлев С.* Постмодернизм в литературе. *Малахов В.* Постмодернизм в философии [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://www.krugosvet.ru/articles/107/1010713/print.htm>
25. *Irvine Martine.* Postmodernism. 1998 [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://www.georgetown.edu/faculty/irvinem/technoculture/pomo.html>